



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1107/2024-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivanke Belajec iz Popovače, Braće Weiss 19, OIB: 11641202332, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-346/2023-8 od 03. lipnja 2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 11. rujna 2024. godine,

### r i j e š i o j e

I Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-346/2023-8 od 03. lipnja 2024. godine.

II Odbija se zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske za naknadu troškova žalbenog postupka.

### Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivanke Belajec iz Popovače, Braće Weiss 19, OIB: 11641202332 (u nastavku teksta: potrošač).

2. U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

3. U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje Ovr-746/18-5 vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, sve pobliže naznačeno u izreci.

4. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15, 67/18 i 36/22, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17), te predlaže da se pobijano rješenje preinači, ili da se ta odluka ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak, pri čemu prilaže sudske odluke na koje se poziva u tom pravnom lijeku, te podnosi zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

5. Žalba nije osnovana.

6. Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 09. lipnja 2023. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koja se nije očitovala na poziv Financijske agencije za davanje suglasnosti za provedbu tog postupka, niti je dostavila popis svoje imovine, pa da se smatra kako se ista suglasila s provedbom navedenog postupka.

7. Na temelju uvida u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija utvrđuje da potrošač ima tražbinu vjerovnika iz osnove za plaćanje koju je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a koja s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna tada važeće valute, odnosno 2.654,46 eura (točka III. izreke pobijanog rješenja), pa utvrđuje da su za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 79.a stavak 3. ZSP-a.

8. Nadalje utvrđuje da potrošač nema nikakvih pokretnina, tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, niti drugih imovinskih ili materijalnih prava, te da je ista od 01. travnja 2021. godine ostvarila ukupni dohodak od 24.304,36 kuna na ime mirovine, da je u 2022. godini ostvarila ukupni dohodak od mirovine u iznosu od 34.248,02 kuna, zatim da je u 2023. godini ostvarila ukupnu mirovinu u iznosu od 5.592,01 eura, a u 2024. godini (do 31. ožujka) ukupni dohodak od 1.480,41 eura po osnovi mirovine, pa utvrđuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

9. Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbe članaka 79.c i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

10. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, utvrđeno je da u provedenom postupku i prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

11. Nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, a to stoga jer izreka

pobijanog rješenja nije nerazumljiva, niti je proturječna sama sebi i razlozima rješenja, a u toj odluci navedeni su razlozi o svim odlučnim činjenicama.

12. Isto tako, nisu osnovane niti tvrdnje žalitelja da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje Općinskog suda u Sisku, Stalne službe u Glini poslovni broj Ovr-746/2018-5 od 12. lipnja 2019. godine, iz koje je razvidno da se odnosi na obvezu potrošača na plaćanje sudske pristojbe, te u tom smislu pozivanje na odredbe članka 2. stavak 1. i 4. ZSP-a, a to stoga jer se potrošač prema odredbi članka 77. stavak 1. ZSP-a rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza ne može osloboditi jedino zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati, zatim vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem, naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem, te naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

12.1. Dakle, budući da odredbama ZSP-a nije isključena mogućnost oslobođenja potrošača od obveze plaćanja sudske pristojbe, to je ista pravilnom primjenom materijalnog prava oslobođena od preostalih obveza koje potječu iz naznačene osnove za plaćanje, na što ukazuje i pravno stajalište koje je zauzeto na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 14. lipnja 2024. godine, prema kojem se potrošač ne može osloboditi samo onih preostalih obveza određenih u članku 77. stavku 1. ZSP-a, pa je u tom kontekstu neosnovano pozivanje žalitelja na priložene ranije odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske i pojedinih županijskih sudova.

13. Neosnovane su i tvrdnje vjerovnika kojima indirektno ukazuje na nepoštenje potrošača, a to stoga jer se ista prema pravilnom utvrđenju suda nije očitovala na poziv Financijske agencije iz članka 79.b ZSP-a, niti je dostavila popis svoje imovine, a iz pravilnog utvrđenja suda proizlazi da ona nema ovršive imovine čija vrijednost bi bila veća od 10.000,00 kuna, pri čemu njezini vjerovnici nisu u smislu odredbe članka 79.f stavak 1. ZSP-a dokazali protivno, pa se u takvoj situaciji potrošača ne može smatrati nepoštenom, sve u skladu s pravnim shvaćanjem koje je zauzeto na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog dana 27. studenoga 2019. godine.

14. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene propisane pretpostavke, jer je pravilno utvrdio da vjerovnik ima tražbinu prema potrošaču iz osnove za plaćanje koju je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a koja s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna, odnosno 2.654,46 eura, pa je s obzirom na navedeno, te pravilno utvrđenje da potrošač nema ovršive imovine čija vrijednost bi bila veća od 10.000,00 kuna, pravilnom primjenom odredaba članka 79.a stavak 3. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučeno na opisani način.

15. Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, u skladu s odredbom članka 380. točka 2. ZSP-a.

16. Budući je odredbom članka 45. stavak 4. ZSP-a propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, valjalo je odbiti zahtjev vjerovnika za naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno odlučiti kao u točki II izreke ovog rješenja.

U Rijeci 11. rujna 2024.

Predsjednica vijeća

Brankica Malnar

Broj zapisa: **9-3086c-39286**

Kontrolni broj: **0dbf0-137e0-b8ef4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Brankica Malnar, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.